

ИЛЬЯЕВА И. А., **Институт кураторства в вузах**
ЛЕОНТЕНКО Т.А. **России в условиях**
 глобализации образования

Статья содержит обоснование проблемы оптимизации воспитательного процесса в вузе с участием института кураторства, постановку цели и задач. Произведена социологическая интерпретация уникального и универсального опыта воспитательной и кураторской деятельности в вузах России. Приведены результаты исследований работы кураторов.

Ключевые слова: куратор студенческой группы, статус, социальная роль, подходы к обучению, социологическая интерпретация.

Образование прошло период реформации, трансформации, сейчас переживает процесс модернизации. Общество всегда пыталось повлиять на развитие образования, и не всегда успешно. Сегодня в высшей школе назрел ряд противоречий, на два из которых мы обращаем особое внимание. Первое – необходимость применения инновационных технологий и консерватизм, некомпетентность профессорско-преподавательского состава; второе – «противоречие между двумя субъектами одного и того же процесса обучения – субъектом преподавания (преподавателем) и субъектом учения (студентом), взаимодействующих в этом едином процессе обучения»¹. Цель настоящей статьи – обратить внимание на воспитательную деятельность вузов с участием института кураторства как посредника между студентом и вузом, между работодателем и вузом, между студентом и преподавателем. Миссия куратора, на наш взгляд, сгладить некоторые противоречия российского образования, а также способствовать воспитанию и формированию новой личности, способной не только выполнять все требования профессиональной деятельности, но и оставаться свободной и ориентироваться в сложных условиях современной действительности.

«Институт кураторства появился в России ещё в начале XX века. Затем был воз-

рождён в советской высшей школе. В настоящее время он переживает как бы своё третье становление. Сейчас кураторство есть во многих вузах России»². Но в 1990-е гг. воспитательная деятельность в большинстве вузов почти не велась. Финансирование государством образования было минимальным.

Свою задачу мы видим в вычлениении новых и адекватных современности технологий передачи социокультурного опыта студентам с участием кураторства как социального института. Решение этой задачи мы связываем с необходимостью социологической интерпретации опыта воспитательной работы в различных вузах.

Если аспирант Томского государственного университета Н.А. Дегтярёва заостряет внимание на том, что существует «зависимость между неэффективной организацией внеучебного пространства и количеством проявлений девиации среди студентов»³, то в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарёва выявлена значимость куратора для студентов. «Потребность в кураторе испытывают около 53% студентов-первокурсников. Это мнение сохраняется у 36% студентов старших курсов»⁴. «Не испытывали потребность в кураторе в 2003–2004 учебном году 7,3% студентов. Сами предпочитают решать проблемы 7,6 % студентов»⁵. Вместе с тем, исследование пока-

зало, что куратор нужен не только для решения каких-то конкретных проблем и трудностей. Для студентов важно, что их интересы кто-то защищает, они не одиноки при отстаивании своей точки зрения.

В Белгородском государственном университете исследовалась эффективность работы кураторов со студенческой группой. Используя многоступенчатую квотную выборку, по всем факультетам БелГУ было опрошено 2300 студентов и 250 кураторов. Исследование показало, что основной массе студентов (94,40%) кураторы нужны. Не чувствуют необходимости в них лишь 2,00 %. В ходе исследования респонденты обратили внимание на необходимые и реально осуществляемые функции куратора. Основная масса кураторов контролирует учебный процесс (55,43%), 53,13% кураторов контролируют посещение занятий, проводят кураторские часы 46,78%, 41,30% распространяют продукцию БелГУ. Занимаются организацией досуга студентов лишь 19,83%. 17,87% респондентов ответили, что их кураторы организуют экскурсии и различные мероприятия. Организуют дежурство 8,22% кураторов студенческих групп, а помощь в сдаче сессии оказывают 7,61% кураторов.

Таким образом, на первое место студенты выдвигают контролирующую функцию кураторов. Как видим, ожидания студентов на партнёрские отношения с куратором не оправдались.

Психолого-социологическая служба Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова поставила цель выявить качество взаимодействия кураторов автомобильно-дорожного института и студентов. Было опрошено 173 студента 1–3-х курсов и 20 кураторов. В результате исследования выявлены желаемые функции куратора.

58,4% респондентов ответили, что куратор должен помогать им в разрешении учебных конфликтов. 42,2% от ответивших на вопрос респондентов считают, что куратор должен помогать им налаживать отношения с другими преподавателями, в организации учёбы поддержку куратора хотят ощущать 46,2% респондентов. Нравнодушными к разнообразию форм до-

суга остались 39,3% студентов, а студенты, для которых важно увидеть коллективно-образующее воздействие куратора на группу, составляют 36,4%.

Мнения самих кураторов о своей деятельности несколько иное. «В рейтинг основных проблем, с которыми сталкиваются кураторы в своей работе, первое место занимают учебные (75%), второе – воспитательные (45%), третье – проведение досуга (15%)»⁶.

Как видим из анализа проведённых исследований в разных вузах, их разная целевая направленность задавала траекторию анализа полученных выводов. На наш взгляд, это подтверждает положение о том, что институционализация деятельности кураторов не завершена, несмотря на то, что каждый актор образовательного процесса в вузе в той или иной форме осуществляет воспитательную деятельность.

Во многих вузах чувствуют необходимость проведения мониторинга взаимодействия кураторов и студентов. Так, в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарёва ежегодно проводят мониторинг кураторской деятельности. В предложенной технологии проведения мониторинга, на наш взгляд, особенно ценно то, что проводятся опросы кураторов и студентов всех курсов. Но основная цель – контроль деятельности кураторов. Если видны сбои, все силы бросаются на нормализацию работы системы института кураторства. Функция контроля в управленческой деятельности, несомненно, важна, но она недостаточна для воспитательной деятельности.

Работу куратора трудно проверить и оценить, если ориентироваться только на данные, занесённые в отчётные документы. Многие вузы ограничиваются лишь такой проверкой. В Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарёва одним из критериев проведения мониторинга работы куратора являются вопросы, задаваемые комиссии, осуществляющей мониторинг:

«Каким образом в отчётных документах отражено содержание основных направлений работы?»

Как отражена индивидуальная работа со студентами?

Все ли диагностические методики проведены и оформлены в журнале?»⁷.

Многие вузы видят необходимость институционализации кураторства как особого социального института. Это связано с выявлением универсальных механизмов функционирования этого института без ущерба уникальности каждого вуза в организации кураторской деятельности. Такие попытки уже имеют место. Исследователи Л.Д. Фоломейкина, Н.Е. Нехаева⁸ при организации работы системы института кураторства считают необходимым проведение специальных занятий и семинаров для молодых и неопытных кураторов, где участие принимают опытные преподаватели, кураторы, студенты. По их мнению, в вузовском расписании должно найтись место для предмета «Введение в университетскую жизнь», что значительно расширяет пространство деятельности куратора.

Опыт возрождения института кураторства в Томском политехническом университете проходит наиболее полно и, на наш взгляд, с учётом тех трудностей, с которыми сталкивается куратор в наши дни. В вузе функционирует система кураторства и Совет кураторов. Основные задачи, осуществляемые Советом кураторов ТПУ:

- «...осуществляет контроль подбора кураторов по факультетам с учётом подготовки преподавателей к ведению воспитательной работы в группе и разрабатывает рекомендации по повышению квалификации преподавателей, работающих в качестве кураторов учебных групп;

- анализирует планы работы кураторов и разрабатывает рекомендации по их осуществлению»⁹.

Совет кураторов в Томском политехническом университете работает также над совершенствованием системы оценки деятельности кураторов и над тем, чтобы у кураторов было желание работать (доплаты, конкурсы, награды).

Руководитель центра социальной работы Томского политехнического университета О.А. Никифорова выделила основные функции тьютора ТПУ: «информативно-административная, организаторская (менеджерская), аналитическая, консультативно-психологическая, компетентностная, конт-

ролирующая, представительская (дипломатическая), стратегическая, новаторская»¹⁰.

В Российском государственном университете нефти и газа им. И.М. Губкина путь возрождения кураторства видят в помощи первокурсникам в адаптации, «помощь студентам в овладении специальностью»¹¹ и помощь в трудоустройстве.

Функции института кураторства Кемеровского государственного сельскохозяйственного института таковы: информационная функция, интеграционная («объединять студентов в единый работоспособный коллектив...»¹², организационная, координирующая, инспирационная («...побуждать студентов к самостоятельности, организованности и ответственности в выполнении всех возлагаемых на них обязанностей через формирование системы поощрения студентов»¹³), воспитательная.

О.Ю. Рыбка, профессор, доктор исторических наук, куратор 1-го курса финансового факультета Академии труда и социальных отношений, видит основные пути решения проблем куратора в соблюдении трёх направлений в его деятельности: помощь в адаптации первокурсникам, приобщение студентов к научной деятельности и коллективообразующая деятельность куратора¹⁴.

Руководство Белгородского государственного университета видит в развитии института кураторства решение многих проблем образования. Основные функции куратора БелГУ: содействие профессиональному становлению студентов, «содействие социальной зрелости студентов: развитию внутренней свободы, ответственности, самостоятельности, способности к объективной самооценке»¹⁵, трудовое воспитание, приобщение студентов к культуре, создание условий для ведения здорового образа жизни, семейное воспитание.

Руководство БелГУ выделяет одну из главных проблем, препятствующую качественной работе института кураторства, – отбор кураторов и тьюторов из общего числа преподавателей. Это не могут быть случайные люди. В БелГУ подходят к решению этого вопроса серьёзно: отбираются кураторы на конкурсной основе. Также в университете функционирует Совет

кураторов университета, который и утверждает программу по управлению воспитательной деятельностью в БелГУ. «Нововведением, не имеющим аналогов в вузовской практике, является разработанный управлением информатизации БелГУ электронный дневник куратора. Основная цель данного проекта – совершенствование деятельности кураторов на основе предоставления всей информации о студенте, накопленной приёмной комиссией, управлением кадрами и методистами факультетов»¹⁶.

Подводя итог, мы выделили основные проблемы становления кураторства как института:

1. Проблема создания правового поля: институт кураторства прошёл процесс институционализации не до конца, поскольку деятельность института кураторства не отражена в законодательных и правовых документах.

2. Функции кураторской деятельности, выделенные вузами, существенно отличаются, и это не позволяет выработать единую систему управления работой кураторов для всех вузов (эта проблема является следствием первой проблемы).

3. Нет единой методики оценки качества кураторской деятельности, что не позволяет ориентироваться кураторству на единый образец.

4. Информационная грамотность самих кураторов крайне низка.

5. Проблемы воспитания и кураторской деятельности в основном рассмотрены психологами и педагогами. Институт кураторства не стал предметом социологического анализа.

¹ Репьев Ю.Г. Модернизация высшего образования в России: мифы и реальность // Высшее образование сегодня. 2007. № 4. С. 28.

² Мартынова М.Д., Ксенофонтова А.А. Злободневная востребованность куратора // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2004. № 2 (14). С. 22.

³ Дегтярёва Н.А. Факторы восстановления воспитательной внеучебной деятельности в высшей школе // Социология образования. 2008. № 6, июнь. С. 87.

⁴ Мартынова М.Д., Ксенофонтова А.А. Злободневная востребованность куратора // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2004. № 2 (14). С. 22.

⁵ См.: там же.

⁶ Калинин Г.Я., Савенкова И.В., Шамаева Н.В. Взаимодействие кураторов и студентов автомобильно-дорожного института БГТУ им. В.Г. Шухова // Формирование личности молодого специалиста (ежегодный бюллетень под ред. Ильевой И.А.) – Вып. 5. Белгород, 2006. С. 87–105.

⁷ Ксенофонтова А.А. Куратор, куратор и ещё раз куратор // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2006. № 4 (28). С. 10.

⁸ См.: Фоломейкина Л.Д., Нехаева Н.Е. Работа куратора в свете специализации студента // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2006. № 4 (28). С. 12.

⁹ Бутенко В.А., Никифорова О.А. Мастер-класс «Организация кураторской деятельности в Томском политехническом университете» // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2005. № 2 (20). С. 14.

¹⁰ Никифорова О.А. Кураторство в инновационном вузе // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2008. № 3 (39). С. 5.

¹¹ Балицкий В.П. О принципах организации кураторства // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2005. № 6 (24). С. 14.

¹² Тимошина Т.А. Штрихи истории и возрождения кураторства // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2006. № 1 (25). С. 19.

¹³ См.: там же.

¹⁴ См.: Рыбка О.Ю. Три кита кураторства // Студенчество. Диалоги о воспитании. 2003. № 4 (10). С. 16, 17.

¹⁵ Исаев И., Кролевецкая Е. Институт кураторства: проблемы эффективности // Высшее образование в России. 2007. № 10. С. 90.

¹⁶ Исаев И., Кролевецкая Е. Институт кураторства: проблемы эффективности // Высшее образование в России. 2007. № 10. С. 94.