

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Горно-Алтайский государственный университет»
(ФГБОУ ВО ГАГУ, ГАГУ, Горно-Алтайский государственный университет)

Юридическая аналитика и аргументация в профессиональной деятельности юриста
рабочая программа дисциплины (модуля)

Закреплена за кафедрой **кафедра права, философии и социологии**

Учебный план 40.04.01_2023_1053М-3Ф.plx
40.04.01 Юриспруденция
Гражданское право

Квалификация **магистр**

Форма обучения **заочная**

Общая трудоемкость **3 ЗЕТ**

Часов по учебному плану 108
в том числе:
аудиторные занятия 14
самостоятельная работа 89,6
часов на контроль 3,85

Виды контроля на курсах:
зачеты 2

Распределение часов дисциплины по курсам

| Курс | 2 | | Итого | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| | уп | рп | | |
| Вид занятий | | | | |
| Лекции | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Практические | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Консультации (для студента) | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| Контроль самостоятельной работы при проведении аттестации | 0,15 | 0,15 | 0,15 | 0,15 |
| Итого ауд. | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Контактная работа | 14,55 | 14,55 | 14,55 | 14,55 |
| Сам. работа | 89,6 | 89,6 | 89,6 | 89,6 |
| Часы на контроль | 3,85 | 3,85 | 3,85 | 3,85 |
| Итого | 108 | 108 | 108 | 108 |

Программу составил(и):

к.ю.н., доцент, Потапов Д.П.

Рабочая программа дисциплины

Юридическая аналитика и аргументация в профессиональной деятельности юриста

разработана в соответствии с ФГОС:

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования - магистратура по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (приказ Минобрнауки России от 25.11.2020 г. № 1451)

составлена на основании учебного плана:

40.04.01 Юриспруденция

утвержденного учёным советом вуза от 27.04.2023 протокол № 7.

Рабочая программа утверждена на заседании кафедры

кафедра права, философии и социологии

Протокол от 02.06.2023 протокол № 11

Зав. кафедрой Крашенинина Вера Геннадьевна

Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году

Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена для исполнения в 2024-2025 учебном году на заседании кафедры **кафедра права, философии и социологии**

Протокол от 11.04.2024 г. № 8
Зав. кафедрой Крашенинина Вера Геннадьевна

Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году

Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена для исполнения в 2025-2026 учебном году на заседании кафедры **кафедра права, философии и социологии**

Протокол от _____ 2025 г. № ____
Зав. кафедрой Крашенинина Вера Геннадьевна

Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году

Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена для исполнения в 2026-2027 учебном году на заседании кафедры **кафедра права, философии и социологии**

Протокол от _____ 2026 г. № ____
Зав. кафедрой Крашенинина Вера Геннадьевна

Визирование РПД для исполнения в очередном учебном году

Рабочая программа пересмотрена, обсуждена и одобрена для исполнения в 2027-2028 учебном году на заседании кафедры **кафедра права, философии и социологии**

Протокол от _____ 2027 г. № ____
Зав. кафедрой Крашенинина Вера Геннадьевна

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

| | |
|-----|---|
| 1.1 | <i>Цели:</i> изучение теоретических и практических основ современной теории аргументации; формирование основополагающих навыков логического, аргументированного, системного, критичного мышления и анализа в профессиональной деятельности юриста. |
| 1.2 | <i>Задачи:</i> способствовать повышению логической культуры магистранта, усвоение ими понятий, принципов и методов рациональной аргументации, способствовать осознанию и применению на практике приёмов, правил и принципов правильного мышления в оценке юридически значимой информации научить магистрантов понимать, интерпретировать и использовать категориальный аппарат теории аргументации в юридической деятельности, освоить правила доказательства и опровержения в сфере профессиональной юридической деятельности и в повседневной практике. |

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП

| | |
|--------------------|--|
| Цикл (раздел) ООП: | Б1.О |
| 2.1 | Требования к предварительной подготовке обучающегося: |
| 2.1.1 | Договорное и обязательственное право |
| 2.1.2 | Коммуникативные технологии общения |
| 2.1.3 | Социально-психологический тренинг |
| 2.1.4 | Защита прав человека |
| 2.1.5 | Методология прикладного исследования |
| 2.1.6 | Общая теория правоприменения |
| 2.1.7 | Профессиональная этика юриста |
| 2.2 | Дисциплины и практики, для которых освоение данной дисциплины (модуля) необходимо как предшествующее: |
| 2.2.1 | Подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы |
| 2.2.2 | Рассмотрение корпоративных споров в арбитражных судах |
| 2.2.3 | Практическая деятельность юриста |
| 2.2.4 | Защита прав субъектов гражданских правоотношений |

3. КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ, ФОРМИРУЕМЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

| |
|--|
| ОПК-4: Способен письменно и устно аргументировать правовую позицию по делу, в том числе в состязательных процессах |
| ИД-1.ОПК-4: Систематизирует, оформляет и представляет правовую информацию, являющуюся результатом профессиональной деятельности, с использованием сложившихся отраслевых методов и юридических приемов |
| знает методы систематизации, оформления и представления правовой информации, являющуюся результатом профессиональной деятельности, с использованием сложившихся методов гражданского права и юридических приемов |
| ИД-2.ОПК-4: Обладает навыками устной юридической аргументации |
| обладает определенными навыками устной юридической аргументации |

4. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

| Код занятия | Наименование разделов и тем /вид занятия/ | Семестр / Курс | Часов | Компетенции | Литература | Инте ракт. | Примечание |
|-------------|---|----------------|-------|-------------|------------|------------|------------|
| | Раздел 1. Тема 1 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-------------------------|--|---|------|--------------------------|-----------------------|---|--|
| 1.1 | Основы аргументации. Убедительные основания Понятие аргументации. Структура аргументации. Участники аргументации. Принцип достаточного основания. Абсолютное и сравнительное обоснование. Основные функции языка. Аргументация в юридической деятельности Анализ информации как основа аргументации /Лек/ | 2 | 2 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 1.2 | Основы аргументации. Убедительные основания 1.Понятие аргументации. Общая структура и методы аргументации. Классификация способов аргументации. 2.Основные этапы развития теории аргументации. Теория речевых актов и аргументация. 3.Виды доказательств и опровержений. Правила доказательного рассуждения. 4.Логические ошибки, встречающиеся в доказательствах и опровержениях. 5.Анализ как основа аргументации в профессиональной деятельности юриста. Виды анализа /Пр/ | 2 | 2 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 1.3 | Основы аргументации. Убедительные основания Основы анализа информации /Ср/ | 2 | 18,6 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| Раздел 2. Тема 2 | | | | | | | |
| 2.1 | Эмпирическая аргументация Теоретическая аргументация Прямое подтверждение. Подтверждение следствий. Примеры и иллюстрации как факты. Дедуктивное обоснование. Системная аргументация. Опровержимость и проверяемость. Условие совместимости. Методологическая аргументация. Границы обоснования. /Лек/ | 2 | 2 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 2.2 | Эмпирическая аргументация Теоретическая аргументация 1.Прямое и косвенное обоснование. 2.Опытная подтверждаемость и опровергаемость. 3.Апелляция к примерам и иллюстрациям. 4.Дедуктивное обоснование. 5.Системное обоснование. 6.Методологическое обоснование. /Пр/ | 2 | 2 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 2.3 | Эмпирическая аргументация Теоретическая аргументация /Ср/ | 2 | 16 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| Раздел 3. Тема 3 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|--|---|-----|--------------------------|-----------------------|---|--|
| 3.1 | Контекстуальная аргументация. Аргументация и ценности Традиции и авторитет. Интуиция и вера. Здравый смысл и вкус. Ценности и эпистемология. Описание и оценка. Многообразие оценок. Квазиэмпирическое обоснование оценок. Теоретическое обоснование оценок. Принципы морали. /Лек/ | 2 | 0 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 3.2 | Контекстуальная аргументация. Аргументация и ценности 1. Виды и особенности контекстуальной аргументации 2. Методы и области применения контекстуальных аргументов. /Пр/ | 2 | 2 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 3.3 | Контекстуальная аргументация. Аргументация и ценности /Ср/ | 2 | 20 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| Раздел 4. Тема 4 | | | | | | | |
| 4.1 | Объяснение и понимание в аргументации. Проблемные ситуации в аргументации. Объяснение. Предсказание. Понимание. Понимание и поведение. Понимание языковых выражений. Многообразный мир проблем. Явные проблемы. Неявные проблемы. /Лек/ | 2 | 0 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 4.2 | Объяснение и понимание в аргументации. Проблемные ситуации в аргументации. 1.Объяснение и понимание в аргументации. 2.Вопросы и типология проблем. 3.Явные проблемы. Неявные проблемы. 4.Паралогизмы, софизмы и парадоксы. /Пр/ | 2 | 2 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 4.3 | Объяснение и понимание в аргументации. Проблемные ситуации в аргументации. /Ср/ | 2 | 20 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| Раздел 5. Тема 5 | | | | | | | |
| 5.1 | Искусство спора 1.Понятие спора и его виды. Общие требования к спору. 2.Корректные приемы спора. 3 Некорректные приемы спора. /Пр/ | 2 | 2 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 5.2 | Искусство спора /Ср/ | 2 | 15 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| Раздел 6. Консультации | | | | | | | |
| 6.1 | Консультация по дисциплине /Конс/ | 2 | 0,4 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| Раздел 7. Промежуточная аттестация (зачёт) | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|-----|-----------------------------|---|------|--------------------------|-----------------------|---|--|
| 7.1 | Подготовка к зачёту /Зачёт/ | 2 | 3,85 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |
| 7.2 | Контактная работа /КСРАТТ/ | 2 | 0,15 | ИД-1.ОПК-4 ИД-2.ОПК-4 | Л1.1Л2.1 Л2.2 Л2.3 | 0 | |

5. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

5.1. Пояснительная записка

" Фонд оценочных средств формируется отдельным документом в соответствии с Положением о фонде оценочных средств в Горно-Алтайском государственном университете".

Пояснительная записка

Назначение фонда оценочных средств. Оценочные средства предназначены для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся магистрантов, освоивших программу учебной дисциплины «Юридическая аналитика и аргументация в профессиональной деятельности юриста».

Фонд оценочных средств включает контрольные материалы для проведения текущего контроля в форме тестовых заданий и промежуточной аттестации в форме вопросов и заданий к зачету.

Проверка и оценка результатов выполнения заданий осуществляется

Устный опрос на занятиях

Тестирование

Сдача зачета

Оценка выставляется в 4-х балльной шкале:

- «отлично», 5 выставляется в случае, если студент выполнил 91-100 % заданий;
- «хорошо», 4 – если студент выполнил 76-90 % заданий;
- «удовлетворительно», 3 – если студент выполнил 60-75 % заданий;
- «неудовлетворительно», 2 – менее 60 % заданий

5.2. Оценочные средства для текущего контроля

Тема 1. Основы аргументации. Убедительные основания

1. Понятие аргументации. Общая структура и методы аргументации. Классификация способов аргументации.
2. Основные этапы развития теории аргументации. Теория речевых актов и аргументация.
3. Виды доказательств и опровержений. Правила доказательного рассуждения.
4. Логические ошибки, встречающиеся в доказательствах и опровержениях.
5. Анализ как основа аргументации в профессиональной деятельности юриста. Виды анализа

Тема 2. Эмпирическая аргументация Теоретическая аргументация

1. Прямое и косвенное обоснование.
2. Опытная подтверждаемость и опровергаемость.
3. Апелляция к примерам и иллюстрациям.
4. Дедуктивное обоснование.
5. Системное обоснование.
6. Методологическое обоснование.

Тема 3. Контекстуальная аргументация. Аргументация и ценности

1. Виды и особенности контекстуальной аргументации
2. Методы и области применения контекстуальных аргументов.

Тема 4. Объяснение и понимание в аргументации. Проблемные ситуации в аргументации.

1. Объяснение и понимание в аргументации.
2. Вопросы и типология проблем.
3. Явные проблемы. Неявные проблемы.
4. Паралогизмы, софизмы и парадоксы.

Тема 5. Искусство спора

1. Понятие спора и его виды. Общие требования к спору.
2. Корректные приемы спора.
3. Некорректные приемы спора.

Критерии оценки:

Критерии Оценка (баллы по МРС), уровень

выставляется студенту, если он активно работает в течение всего семинарского занятия, дает полные ответы на вопросы преподавателя в соответствии с планом практического занятия и показывает при этом глубокое овладение лекционным материалом, знание соответствующей литературы и законодательства по вопросам, способен выразить собственное отношение по данной проблеме, проявляет умение самостоятельно и аргументировано излагать материал, анализировать явления и факты, делать самостоятельные обобщения и выводы, правильно выполняет учебные задачи.

«отлично», 90-100%, повышенный уровень

выставляется студенту, если он активно работает в течение семинарского занятия, вопросы освещены полно, изложения материала логическое, обоснованное фактами, со ссылками на соответствующие нормативные документы и литературные источники, освещение вопросов завершено выводами, студент обнаружил умение анализировать факты и события, а также выполнять учебные задания. Но в ответах допущены неточности, некоторые незначительные ошибки, имеет место недостаточная аргументированность при изложении материала, четко выраженное отношение студента к фактам и событиям. «хорошо», 66-89%, пороговый уровень

выставляется студенту, если он в целом овладел сути вопросов по данной теме, обнаруживает знание лекционного материала, законодательства и учебной литературы, пытается анализировать факты и события, делать выводы и решать задачи. Но на занятии ведет себя пассивно, отвечает только по вызову преподавателя, дает неполные ответы на вопросы, допускает грубые ошибки при освещении теоретического материала «удовлетворительно», 60-75%, пороговый уровень

выставляется в случае, когда студент обнаружил несостоятельность осветить вопросы освещены неправильно, бессистемно, с грубыми ошибками, отсутствуют понимания основной сути вопросов, выводы, обобщения «неудовлетворительно», менее 60%, уровень не сформирован

Тесты

1. Образование, основанное на знаниях и определенных действиях — это:

1. - Умение
2. - Знание
3. - Навык
4. - Склонность
5. - Качество

2. Сколько основных разновидностей аргументов к человеку различают в риторике:

1. - две
2. - три
3. - четыре
4. - пять
5. - шесть

3. Аргументы, которые затрагивают личные интересы людей — это:

1. - Доводы к этосу
2. - Аргументы к этосу
3. - Доводы к пафосу
4. - Аргументы к пафосу
5. - Доводы к статусу

4. Аргументы, вытекающие из того, что и как говорит оратор:

1. - Доводы к этосу
2. - Аргументы к этосу
3. - Доводы к пафосу
4. - Аргументы к пафосу
5. - Доводы к статусу

5. Случай, когда оратор в процессе рассуждения доказывает положение, отличное от того, что было им заявлено — это:

1. - Порочный круг доказательств
2. - Использование ложных посылок
3. - Унижение личного достоинства оппонента
4. - Подмена тезиса
5. - Подмена фактов

6. Сколько видов подготовки подразумевает публичное выступление:

1. - Два
2. - Три
3. - Четыре
4. - Пять
5. - Шесть

7. К элементам речевой техники НЕ относятся:

1. - Дыхание
2. - Голос
3. - Дикция
4. - Мимика
5. - Произношение

8. В подробном конспекте речи НЕ нужно оставлять:

1. - Имена собственные
2. - Цифры
3. - Развернутый текст
4. - Высказывания
5. - Первые фразы

9. К видам выразительности речи НЕ относятся:

1. - Синтаксический
2. - Морфологический
3. - Морфемный
4. - Лексический
5. - Грамматический

10. Вид метонимии, название части вместо целого или наоборот — это:

1. - Синекдоха
2. - Мегафора
3. - Оксюморон
4. - Анафора
5. - Афоризм

11. К типам эпитетов НЕ относятся:

1. - Общеязыковые
2. - Народно-эпические
3. - Авторские
4. - Профессиональные
5. - Языковые

12. К аспектам полемики НЕ относятся:

1. - Логичность
2. - Статичность
3. - Психологичность
4. - Этичность
5. - Культура речи

13. Сколько видов опровержения выделяется в риторике:

1. - Два
2. - Три
3. - Четыре
4. - Пять
5. - Шесть

14. В заключении оратор не должен ...

1. - использовать дополнительные сильные аргументы, чтобы повысить убедительность речи
2. - извиняться и говорить, что недостаточно подготовился
3. - суммировать сказанное, обобщить информацию
4. - способствовать запоминанию основных положений, выдвинутых во вступлении

15. В риторике не выделяют аргументацию...

1. - опровергающую и поддерживающую
2. - одностороннюю и двустороннюю
3. - логичную и нелогичную
4. - дедуктивную и индуктивную

16. К психологическим (воздействующим на эмоциональную сферу слушателя) аргументам относится (-ятся)...

1. - ссылка на личностные особенности оппонента
2. - статистический материал
3. - документы
4. - логическое обоснование

17. Речевая деятельность субъекта, состоящая из ряда коммуникативных актов, и реакция адресата на речь субъекта — это речевое (-ая)...

1. - событие
2. - ситуация
3. - поведение
4. - взаимодействие

18. Совокупность вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, — это ...

1. - предмет судебной речи
2. - содержание судебной речи
3. - материал судебной речи

19. Видами судебных речей НЕ могут быть:

1. - обвинительная речь
2. - защитительная речь
3. - самозащитительная речь обвиняемого
4. - заключительная речь

20. Наука об истолковании смысла слова:

1. - Герменевтика
2. - Филология
3. - Орфоэпия
4. - Морфология
5. - Грамматика

21. Закономерности, механизмы и способы формирования и применения убеждающей речи — это:

1. - Объект риторики
2. - Предмет риторики
3. - Субъект риторики
4. - Формы риторики
5. - Виды риторики

22. К основным понятиям риторики относится:

1. - Разговорные ловушки
2. - Внушающая речь
3. - Демагогия
4. - Самовнушение
5. - Культура

23. Раздел риторики, изучающий вопросы выработки аргументации и разработки общей концепции текста:

1. - Инвенция
2. - Мемория
3. - Демонстрация
4. - Эллокуция
5. - Диспозиция

24. Раздел риторики, изучающий вопросы композиции текста

1. - Эллокуция
2. - Инвенция
3. - Диспозиция
4. - Мемория
5. - Демонстрация

25. Раздел риторики, изучающий вопросы украшения текста

1. - Демонстрация
2. - Мемория
3. - Эллокуция
4. - Инвенция
5. - Диспозиция

26. Раздел риторики, изучающий вопросы запоминания речи

1. - Демонстрация
2. - Мемория
3. - Элокуция
4. - Диспозиция
5. – Инвенция

27. Раздел риторики, изучающий вопросы произношения речи

1. - Диспозиция
2. - Инвенция
3. - Демонстрация
4. - Элокуция
5. – Мемория

28. К какой из наук относится риторика:

1. - Философия
2. - Филология
3. - Лингвистика
4. - Математика
5. – Социология

29. Условием появления ораторского искусства явилась следующая форма правления:

Варианты ответа:

1. - Демократия
2. - Олигархия
3. - Республика
4. - Монархия
5. – Анархия

30. Сколько лет насчитывает история риторики:

Варианты ответа:

1. - 5 тыс. лет
2. - 1 тыс. лет
3. - 5,5 тыс. лет
4. - 2,5 тыс. лет
5. - 1,5 тыс. лет

31. Где и когда возникла Риторика:

1. - Древняя Греция — 5 в. до н.э.
2. - Древний Рим — 5 в. до н.э.
3. - Древняя Греция — 1 в. до н.э.
4. - Древний Рим — 5 в.н.э.
5. - Древний Китай — 6 в. до н.э.

32. Для риторики в Средние Века характерно развитие:

1. - Публичной речи
2. - Церковной проповеди
3. - Убеждающей речи
4. - Риторических стилей
5. - Риторических форм
- 6.

33. Изучением содержательной стороны речи занимается раздел риторики:

1. - Эллокуция
2. - Топика
3. - Этика
4. - Герменевтика
5. – Мемория

34. Слова и выражения, употребляемые в переносном значении — это:

Варианты ответа:

1. - Амплификации
2. - Тропы
3. - Фигуры
4. - Формы
5. – Морфы

35. НЕ является видом ораторского искусства:

1. - Академическое искусство
2. - Социально-бытовое искусство

- 3. - Церковное искусство
- 4. - Межличностное искусство
- 5. - Лекционное искусство

Ответы: 1-1, 2-2, 3-3, 4-2, 5-4, 6-1, 7-4, 8-3, 9-3, 10-1, 11-4, 12-2, 13-2, 14-2, 15-2, 16-1, 17-4, 18-2, 19-4, 20-1, 21-2, 22-2, 23-1, 24-3, 25-3, 26-2, 27-3, 28-2, 29-1, 30-4, 31-1, 32-2, 33-2, 34-2, 35-4.

Критерии оценки:

Критерии Оценка (баллы по МРС), уровень

Студент показал прочные знания по теме дисциплины, правильно решенных заданий не менее 90 % «отлично», 90-100%, повышенный уровень

Студент показал прочные знания по теме дисциплины, правильно решенных заданий не менее 76 %

«хорошо», 76-89%, пороговый уровень

Студент показал неполные знания по теме, правильно решенных заданий не менее 60 % «удовлетворительно», 60-75%, пороговый уровень

Студент не знает основной программный материал, правильно решенных заданий не менее 60 %

«неудовлетворительно», менее 60%, уровень не сформирован

5.3. Темы письменных работ (эссе, рефераты, курсовые работы и др.)

Письменные работы при реализации дисциплины не предусмотрены

5.4. Оценочные средства для промежуточной аттестации

Вопросы к зачету:

Логические основы аргументации

Общее понятие о доказательстве

Структура доказательства

Основные способы демонстрации тезиса

Прямые и косвенные доказательства

Опровержение

Правила доказательства и опровержения

Паралогизмы, софизмы, парадоксы

Принцип достаточного основания

Абсолютное и сравнительное обоснование

Взаимосвязь языка и мышления

Основные функции языка

Прямое подтверждение

Подтверждение следствий

Факты как примеры

Факты как иллюстрации

Дедуктивное обоснование

Системная аргументация

Опровержимость и проверяемость

Условие совместимости

Методологическая аргументация

Границы обоснования

Традиция и авторитет в контекстуальной аргументации

Интуиция и вера.

Здравый смысл и вкус.

Аргументация и ценности

Объяснение и понимание в аргументации.

Явные и неявные проблемы

Проблемные ситуации в аргументации

Некорректная аргументация

Спор как частный случай аргументации

Судебное разбирательство как разновидность спора

Корректные и некорректные приемы спора

Виды споров. Требования к их ведению

Баллы по МРС Оценка экзаменатора, уровень критерии

91-100 зачтено/Отлично/повышенный уровень Студент показал прочные знания основных положений учебной дисциплины, умение анализировать и обобщать информацию, самостоятельно решать конкретные практические задачи повышенной сложности, свободно использовать справочную литературу, делать обоснованные выводы, аргументировано и ясно строить свою речь.

76-90 зачтено/Хорошо/пороговый уровень Студент показал прочные знания основных положений учебной дисциплины, умение анализировать и обобщать информацию, самостоятельно решать конкретные практические задачи, предусмотренные рабочей программой. Способен достаточно аргументировано строить свою речь.

61-75 зачтено/Удовлетворительно/пороговый уровень Студент показал знание основных положений учебной дисциплины, умение получить с помощью преподавателя правильное решение конкретной практической задачи из числа предусмотренных рабочей программой.

Менее 60 незачтено/Неудовлетворительно/уровень не сформирован При ответе студента выявились существенные пробелы в знаниях основных положений учебной дисциплины, неумение с помощью преподавателя получить правильное решение конкретной практической задачи, неспособность аргументировано и ясно строить свою речь.

6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

6.1. Рекомендуемая литература

6.1.1. Основная литература

| | Авторы, составители | Заглавие | Издательство, год | Эл. адрес |
|------|---------------------|--|------------------------|---|
| Л1.1 | Иванова В.А. | Логика и аргументация: учебное пособие | Москва: Прометей, 2018 | http://www.iprbookshop.ru/94444.html |

6.1.2. Дополнительная литература

| | Авторы, составители | Заглавие | Издательство, год | Эл. адрес |
|------|--------------------------------|---|---|---|
| Л2.1 | Ляшенко Ю.А., Рудакова Ю.С. | Практикум по логике: учебно-методическое пособие для студентов всех направлений | Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2017 | http://elib.gasu.ru/index.php?option=com_abook&view=book&id=737:logika2017&catid=17:culture&Itemid=173 |
| Л2.2 | Кузнецова Е. В. | Логика: учебно-методическое пособие | Саратов: Вузовское образование, 2017 | http://www.iprbookshop.ru/61080.html |
| Л2.3 | Зарипов М.М., Кабилов Д.Э. | Логика для юристов: учебное пособие | Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2018 | http://www.iprbookshop.ru/86481.html |

6.3.1 Перечень программного обеспечения

| | |
|---------|---|
| 6.3.1.1 | MS Office |
| 6.3.1.2 | Google Chrome |
| 6.3.1.3 | Kaspersky Endpoint Security для бизнеса СТАНДАРТНЫЙ |
| 6.3.1.4 | MS WINDOWS |
| 6.3.1.5 | Яндекс.Браузер |
| 6.3.1.6 | NVDA |

6.3.2 Перечень информационных справочных систем

| | |
|---------|---|
| 6.3.2.1 | Гарант |
| 6.3.2.2 | КонсультантПлюс |
| 6.3.2.3 | Электронно-библиотечная система IPRbooks |
| 6.3.2.4 | База данных «Электронная библиотека Горно-Алтайского государственного университета» |

7. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

| | |
|--|-------------------|
| | проблемная лекция |
|--|-------------------|

8. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

| Номер аудитории | Назначение | Основное оснащение |
|-----------------|------------|--------------------|
|-----------------|------------|--------------------|

| | | |
|--------|---|--|
| 319 A2 | Компьютерный класс. Лаборатория региональной экономики. Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации. Помещение для самостоятельной работы | Рабочее место преподавателя. Посадочные места обучающихся (по количеству обучающихся). Компьютеры, интерактивная доска с проектором, подключение к сети интернет |
| 402 A2 | Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации | Рабочее место преподавателя. Посадочные места обучающихся (по количеству обучающихся). Интерактивная доска с проектором, компьютер, ученическая доска, презентационная трибуна, подключение к интернету, шкафы, усилительные колонки |
| 403 A2 | Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации | Рабочее место преподавателя. Посадочные места для обучающихся (по количеству обучающихся), ученическая доска, кафедра, мультимедийный проектор, нетбук |
| 404 A2 | Криминалистическая лаборатория. Помещение для самостоятельной работы | Рабочее место преподавателя. Посадочные места обучающихся (по количеству обучающихся). Лабораторный стенд, сейф, компьютерный стол, компьютер, подключение к интернет, комплект специализированного программного обеспечения, манекен, специализированное оборудование для криминалистических экспертиз: Унифицированный комплект криминалиста УК-01; Комплект следователя КСД-02; Комплект дактилоскопический КД-05; Комплект расходных и упаковочных материалов КРУМ-08; Фотовидеокомплект Ф-09; Комплект для изъятия биоматериалов КИБС-14; Комплект источников экспертного света «УФК-15 плюс» |

9. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

1. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К СЕМИНАРСКИМ (ПРАКТИЧЕСКИМ) ЗАНЯТИЯМ

Семинарские занятия являются одной из основных форм организации учебного процесса и учебной познавательной деятельности студентов под руководством, контролем и во взаимодействии с преподавателем.

Семинарские и практические занятия проводятся в целях формирования у студентов основных и важнейших представлений о базовых категориях и принципах полемики.

Семинарские (практические занятия), которые проводятся по основным темам курса, закрепляют полученные знания и формируют навыки их реального применения. Они предполагают взаимный обмен мнениями студентов по поставленным вопросам, творческое обсуждение проблем, решение задач и упражнений.

На семинарах обсуждаются актуальные аспекты теории и практики аргументации. С учетом характера изучаемой темы студенты по выбору готовят также фиксированные выступления или реферативные сообщения.

В ходе практических и семинарских занятий определяется уровень знания студентами содержания основ теории аргументации, выявляются умения и навыки будущих специалистов в применении этих знаний в спорах, дискуссиях, научной полемике, оказывается методическая помощь по оптимизации самостоятельной работы обучаемых.

Целями семинарских занятий являются:

- углубленное изучение теоретического материала, рассмотренного на предшествующих лекциях;
- отработка умений и формирование навыков самостоятельной профессиональной деятельности по определенным разделам изучаемого предмета;
- овладение студентами профессиональной лексикой, умения работать с документами и материалами сферы будущей профессиональной деятельности;
- развитие у студентов профессионального мышления специалиста, умения профессионально грамотно формулировать и выражать свои мысли и адекватно воспринимать профессиональную речь собеседников;
- контроль над самостоятельной работой студентов по данному предмету.

Семинарскому занятию должна предшествовать самостоятельная подготовительная работа студента. Самостоятельная работа студентов направлена на обстоятельную доработку и усвоение прослушанных лекций, подготовку к практическим занятиям и семинарам, изучение обязательной и дополнительной литературы, решение задач и выполнение упражнений.

Цели самостоятельной работы:

- самостоятельное изучение необходимого для успешного проведения занятий теоретического материала;
 - ознакомление с методологией практической деятельности специалиста в круге рассматриваемых на занятии вопросов;
 - выполнение тренировочных заданий, призванных акцентировать внимание студента на наиболее важные разделы изучаемого материала;
 - формирование навыков самостоятельной работы с учебной и научной литературой по изучаемому предмету.
- Для обеспечения успешной подготовки студента к семинарскому занятию ему заранее формулируется домашнее задание на подготовку к занятию.

Это задание может быть представлено в виде:

- указания разделов лекционного курса или учебников и учебных пособий, которые необходимо изучить при подготовке к занятию;
- вопросов, которые будут рассмотрены на предстоящем практическом (семинарском) занятии и разделов учебников и учебных пособий, которые необходимо изучить при подготовке ответов на эти вопросы;
- конкретных практических заданий, которые необходимо выполнить при подготовке к занятию и указания литературы, необходимой для их выполнения;
- по выбору преподавателя могут быть использованы и иные формы выдачи заданий (тесты, вопросники, таблицы для статистической обработки и т.д.)

Каждое практическое занятие строится таким образом, чтобы на нем в полном объеме были отработаны основные разделы изучаемого материала и, хотя бы образно, рассмотрены остальные разделы темы. Предполагается максимальная активная познавательная деятельность студентов и минимальная информационная и демонстрационная деятельность преподавателя. На отдельных занятиях проводятся фронтальные методы проверки знаний студентов и их подготовленности к занятию (контрольные работы, тесты и т.д.).

При систематической неудовлетворительной работе студента при подготовке к семинарскому занятию или на самом занятии преподаватель обязан проинформировать об этом заведующего кафедрой и деканат для принятия к студенту мер административного и общественного воздействия.

Перед окончанием занятия преподаватель подводит его итог, обращает внимание студентов на наиболее важные узловые вопросы занятия, отмечает качество подготовки и учебной работы отдельных студентов и сообщает студентам тематику и задания для подготовки к следующему практическому (семинарскому) занятию.

На семинарских и практических занятиях студенты должны научиться работать с источниками по своему направлению подготовки в процессе решения задач и получить практические навыки их использования при проведении деловых игр, составлении аргументативных карт. Кроме того, семинарские занятия призваны научить студентов выступать перед аудиторией, воспринимать ситуации потенциальных споров с точки зрения различных участников и уметь обосновывать свою позицию.

При подготовке к семинарским занятиям студенты должны пользоваться:

- Рекомендованной учебной литературой;
- Рекомендованной учебно-методической и справочной литературой.

Как правило, план семинарских занятий раскрывает одну из тем рабочей программы по дисциплине и указывает на наиболее значимые элементы. Просматривая вопросы семинарского занятия после изучения основного материала, указанного в рабочей программе, студент должен ответить на два вопроса:

- достаточно ли объема, полученного им знания при изучении основного материала для подготовки ответов по вопросам семинарского занятия? Не требуется ли ему дополнительно освоить учебный материал?
- может ли студент на практике исполнить требования законодательства? Понимает ли он форму, механизм и иные вопросы практического характера?

Если хотя бы на один из двух вопросов студент не может дать положительного ответа – ему необходимо вернуться к изучению рабочей программы и рекомендованного в ней списка литературы.

Студенты должны уметь анализировать, изучаемый теоретический материал и применять их к конкретным обстоятельствам. Семинарское занятие служит средством проверки знаний студентов, а также отработки навыков самостоятельного изучения этого предмета, работы с литературой, умения логично и последовательно излагать материал. В процессе выступлений на семинарском занятии студенты должны продемонстрировать умение выделять основные положения, иллюстрировать их применение, а также делать практически значимые выводы из теоретических положений, с опорой на источники по своему направлению и профилю подготовки.

2.МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО НАПИСАНИЮ РЕФЕРАТА

Реферат – это последовательное раскрытие определенной темы на основе изложения содержания различных источников с их анализом и оценкой.

Студенческий реферат – самостоятельное творчество, научное исследование по избранной теме. В нем нет места вымыслу, исследователь старается реконструировать, проанализировать и оценить объективную мировоззренческую позицию исследуемого мыслителя или философского направления.

Задачи реферата:

- раскрыть избранную тему исследования;
- верно изложить главное в содержании темы, позиция авторов тех источников, содержание которых вы используете в реферате;
- изложить свое понимание проблемы: объяснить, в чем и почему вы согласны с предшествующими исследователями темы, а в каких вопросах вы с ними расходитесь;
- дополнить, если это возможно, раскрываемую тему новыми сведениями из источников;
- сделать собственные выводы из изучения избранной темы.

Алгоритм написания реферата:

1. Выберите тему реферата. Она должна быть четко и точно сформулирована и ориентирована на самостоятельное исследование по узкому вопросу.
 2. Определите цель исследования. Для этого следует выделить ведущую проблему, которую вы будете рассматривать в реферате.
 3. Наметьте план реферата. Он должен ориентировать на последовательное раскрытие темы. План реферата включает введение, основную часть и выводы.
Во введении обосновывается выбор темы, формулируются задачи работы и делается краткая характеристика круга источников, на основе которых проводится исследование.
В основной части последовательно раскрывается содержание темы. Основная часть разделена на главы и параграфы.
В заключении содержится оценка использованных источников, перечисляется круг проблем, которые следует решить в дальнейшем.
 4. Составьте список (картотеку) литературы по теме. В работе над рефератом возможно использование первоисточников, энциклопедий, справочников, общей литературы по рассматриваемому вопросу, специальных работ по данной теме.
 5. В процессе изучения источников критически анализируйте содержащуюся в них информацию: сопоставляйте сведения, проводимые в каждом из источников.
 6. Сгруппируйте собранный материал в соответствии с планом реферата. Отбирайте из источника только те сведения, которые непосредственно раскрывают тему реферата.
 7. В процессе письменного изложения результатов своей работы используйте реферативный стиль изложения.
 8. Соблюдайте правила оформления реферата.
 9. Страницы проставляются на всех листах реферата.
 10. Используемая литература правильно записывается (автор, название, год и место издания, количество страниц в тексте, номера томов или частей источника).
- Правила оформления реферата
Первая страница реферата – титульный лист
Образец титульного листа

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Горно-Алтайский государственный университет»
Кафедра права, философии и социологии

Реферат

ПРИНЦИПЫ МОРАЛИ И ИХ РОЛЬ В АРГУМЕНТАЦИИ

Выполнил: Ф.И.О. студента, курс

Проверил: Ф.И.О. преподавателя,
ученая степень, должность

Горно-Алтайск, 20...г.

Вторая страница – содержание с указанием страниц

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Глава 1 (название)

1.1 (название)

1.2 (название)

Глава 2 (название)

2.1 (название)

2.2 (название)

Заключение

Список литературы

Примерная схема реферата по научной проблеме и клише использования научного стиля

Смысловый компонент жанра Клише научного стиля

1 Актуальность проблемы (темы), которой посвящен обзор В современной (какой) науке особенную остроту приобретает тема (какая), актуальна проблема (чего), внимание ученых (критиков, искусствоведов и т.п.) привлекают вопросы (чего).

2 Перечисление работ, посвященных проблеме (теме) Существует обширная литература, посвященная данной теме. Данному вопросу (проблеме, теме) посвящены следующие работы (статьи, монографии). Эта проблема рассматривается в следующих работах.

3 Описание основных подходов Среди ученых занимающихся проблемой (какой), нет единой концепции (чего).

Можно выделить несколько подходов к решению данной проблемы. Существуют три (две) основных точек зрения на проблему. Первый подход реализован в работах (чьих), в основе второго подхода лежит концепция (какая), третий подход

состоит в том, что... В исследовании данной проблемы можно выделить несколько школ, направлений, точек зрения.

4 Изложение сущности различных точек зрения Одна из точек зрения принадлежит (кому) и заключается (в чем). Вторая точка зрения противостоит первой и утверждает (что). Этой точки зрения придерживается (кто). Третий подход представлен в работах (чьих) и сводится (к чему). Автор (кто) считает (что), автор выдвигает положение, концепцию, теорию (какую), по мнению (кого), с точки зрения (кого). Сущность (суть), основное положение (чего), состоит, заключается (в чем), сводится (к чему). Согласно теории, концепции, трактовке (чего), согласно точке зрения (чьей), согласно мнению (кого, о чем)...

5 Сравнение точек зрения Сходство. Автор высказывает мнение, сходное с мнением (кого), придерживается тех же взглядов, что и (кто); позиция автора близка взглядам (кого), автор опирается на концепцию (какую, чью); автор является представителем школы (какой); автор разделяет мнение (кого) по вопросу...

(Что) объединяет (кого, с кем) во взглядах (на что); (кто) по своей позиции близок (кому); (кто) также, как и (кто), утверждает (что). Авторы придерживаются одинакового мнения по вопросу (какому).

Различие. Точка зрения (кого) коренным образом отличается от взглядов (кого на что), значительно/незначительно, принципиально отличается (от чего). (Что) отличается (от чего) тем, что... Если (кто) утверждает (что), то (кто) считает, (что)....

6 Отношение к рассматриваемым точкам зрения Согласие/несогласие. Трудно согласиться (с чем). Трудно принять точку зрения (какую). Нельзя принять утверждение (кого о чем), потому что... Можно согласиться (с чем). Оценка. Данная точка зрения оригинальна, интересна, любопытна, наиболее адекватна нашему пониманию проблемы (чего). Нельзя не отметить достоинство (чего в чем).

7 Мотивированный выбор точки зрения Из всего сказанного следует, что наиболее обоснованной является точка зрения (кого). Таким образом, можно остановиться (на чем), так как... Мы принимаем точку зрения, (кого) исходя из следующих соображений... Мы считаем наиболее убедительными аргументы (кого). Неоспоримость доводов (кого) заключается в том, что... Описание результатов исследования (кого) представляется нам наиболее весомым аргументом к признанию точки зрения (кого).

Критерии оценки реферата

Изложенное понимание реферата как целостного авторского текста определяет критерии его оценки: новизна текста; обоснованность выбора источника; степень раскрытия сущности вопроса; соблюдения требований к оформлению.

Новизна текста: а) актуальность темы исследования; б) новизна и самостоятельность в постановке проблемы, формулирование нового аспекта известной проблемы в установлении новых связей (межпредметных, внутрипредметных, интеграционных); в) умение работать с исследованиями, критической литературой, систематизировать и структурировать материал; г) наличие авторской позиции, самостоятельность оценок и суждений; д) стилевое единство текста, единство жанровых черт.

Степень раскрытия сущности вопроса: а) соответствие плана теме реферата; б) соответствие содержания теме и плану реферата; в) полнота и глубина знаний по теме; г) обоснованность способов и методов работы с материалом; е) умение обобщать, делать выводы, сопоставлять различные точки зрения по одному вопросу (проблеме).

Обоснованность выбора источников: а) оценка использованной литературы: привлечены ли наиболее известные работы по теме исследования (в т.ч. журнальные публикации последних лет, последние статистические данные, сводки, справки и т.д.).

Соблюдение требований к оформлению: а) насколько верно оформлены ссылки на используемую литературу, список литературы; б) оценка грамотности и культуры изложения (в т.ч. орфографической, пунктуационной, стилистической культуры), владение терминологией; в) соблюдение требований к объёму реферата.

Оценка 5 ставится, если выполнены все требования к написанию и защите реферата: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы.

Оценка 4 – основные требования к реферату и его защите выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются упущения в оформлении; на дополнительные вопросы при защите даны неполные ответы.

Оценка 3 – имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствует вывод.

Оценка 2 – тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы.

3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ

Важной внеаудиторной формой учебной работы студентов является самостоятельная работа.

Формами организации самостоятельной работы являются:

1. Общеподготовительная самостоятельная работа. В рамках данного вида работы студентам дается общее для всех задание с целью обеспечения общего уровня освоения всеми студентами пройденной темы и достижения предельно одинакового уровня подготовки.

2. Индивидуальная самостоятельная работа. Здесь каждому студенту дается индивидуальное задание. При подготовке такого задания студент может консультироваться с преподавателем. Индивидуальные задания вызывают личностное отношение к материалу, стимулируют активность.

3. Групповая самостоятельная работа. Проводится при подготовке коллективных заданий (группового проекта, подготовки к участию в деловой игре с разбиением на группы (команды)). При таком виде работы у студентов вырабатывается стремление к лидерству, к победе, углублению своих знаний, появляется возможность работы со студентами, у которых более высокий уровень знаний, что влечет за собой повышения уровня подготовки отстающих студентов.

В учебном процессе высшего учебного заведения выделяют два вида самостоятельной работы: аудиторная и внеаудиторная. Аудиторная самостоятельная работа по дисциплине выполняется на учебных занятиях под непосредственным руководством преподавателя и по его заданиям.

Внеаудиторная самостоятельная работа выполняется студентом по заданию преподавателя, но без его непосредственного участия.

Внеаудиторная самостоятельная работа включает такие формы, как:

- изучение программного материала дисциплины (работа с учебником и конспектом лекции);
- изучение рекомендуемой литературы;
- конспектирование источников;
- работа с электронными информационными ресурсами и ресурсами Internet;
- составление плана и тезисов ответа на семинарском занятии;
- составление схем, таблиц, для систематизации учебного материала;
- выполнение тестовых и практических заданий;
- ответы на контрольные вопросы;
- написание эссе, тезисов, докладов, рефератов и т.д.

В процессе самостоятельной работы студент углубляет и осмысливает полученные знания, анализирует и обобщает учебный материал, нарабатывает необходимые навыки, предусмотренные данной дисциплиной. Данная форма работы служит для подготовки к семинарским занятиям, проработки вопросов и тем, представленных программой для самостоятельного изучения, зачёту.

Самостоятельная работа с книгой. В наше время книга существует в двух формах: бумажной и электронной. Целесообразно в первую очередь обратиться к литературе, рекомендованной преподавателем.

Углубленное чтение литературы по логике предполагает:

1. Стремление к пониманию прочитанного. Без понимания смысла информации ее очень трудно запомнить.
2. Обдумывание изложенной в книге информации. Тогда собственные мысли, возникшие в ходе знакомства с чужими работами, послужат основой для получения нового знания.
3. Мысленное выделение ключевых слов, идей раздробление содержания текста на логические блоки, составление плана прочитанного.
4. Составление конспекта изученного материала. Если статья или раздел книги по объему небольшой, то целесообразно приступить к конспектированию, прочитав их полностью.

Задачами самостоятельной работы студентов являются:

- Самостоятельное изучение вопросов, не освещаемых на лекционных и семинарских занятиях и более глубокое изучение вопросов, раскрываемых на практических занятиях;
- Формирование у студента собственного мнения по изучаемым вопросам;
- Выработка у студента способности самостоятельно обосновывать свою точку зрения по изучаемым вопросам;
- Выработка умения студента самостоятельно анализировать рассматриваемую проблему;
- Развитие умения самостоятельно осуществлять сбор и анализ информации.

При выполнении плана самостоятельной работы студенту необходимо:

1. Узнать какие темы или вопросы предназначены для самостоятельного изучения.
2. Уточнить, какие предлагаются формы контроля и в какой срок.
3. Следовать полученным от преподавателя рекомендациям;

Для организации и планирования самостоятельной работы преподаватель дает необходимые пояснения и рекомендации, знакомит студентов:

1. Со списком основной и дополнительной учебной литературы по курсу;
2. С темами и вопросами, предназначенными для самостоятельного изучения;
3. С темами и вопросами предстоящих семинарских занятий;
4. С критериями оценивания и сроками сдачи самостоятельной работы;
5. Со списком вопросов для подготовки к зачёту.

Контроль за самостоятельной работой студентов проходит на семинарских занятиях в формах, предусмотренных планом самостоятельной работы.

Все формы самостоятельной работы и её характер предполагают повышенную творческую активность со стороны студента.

К иным формам самостоятельной работы студентов относятся: подготовка сообщений, докладов, анализ законов и законопроектов, судебной практики и т.д. Поощряются любые формы научных исследований студентов по дисциплине.

Если преподаватель поручил студенту подготовить к семинару доклад, сообщение или иное выступление, то самостоятельная работа по их написанию может проходить в следующей последовательности.

1. Нужно проконсультироваться у преподавателя по содержанию предстоящего доклада (выступления), списку литературы, которую лучше использовать для их подготовки. Подобрать рекомендованную литературу.
2. Необходимо изучить литературу, сгруппировать материал и составить подробный план доклада (выступления).
3. Следует написать полный текст доклада (выступления). Для того чтобы доклад получился интересным и имел успех, в нем следует учесть:
 - а) теоретическое содержание рассматриваемых вопросов и их связь с практикой профессиональной деятельности;
 - б) логику и аргументы высказываемых суждений и предложений, их остроту и актуальность;
 - в) конкретные примеры из сферы профессиональной или учебной деятельности;
 - г) обобщающие выводы по всему содержанию сделанного доклада с выходом на будущую профессию.

Для выступления с докладом студенту отводится 10 – 12 минут, поэтому все содержание доклада должно быть не более 7-10 страниц рукописного текста. Для выступления с сообщением обычно отводится 5-7 минут. Соблюдение регламента времени является обязательным условием.

4. Студенту рекомендуется продумать методику чтения доклада. Лучше если студент будет свободно владеть материалом и излагать доклад доходчивым разговорным языком, поддерживать контакт с аудиторией. При возможности следует применять технические средства, наглядные пособия (например, подготовить доклад с презентацией или раздаточным материалом), использовать яркие примеры.
5. Важно потренироваться в чтении доклада.

3.1. Методические рекомендации по составлению опорного конспекта

Конспект, план-конспект – это работа с источником. Цель – зафиксировать, переработать тот или иной учебный текст. Конспект представляет собой дословные выписки из текста источника. При этом конспект – это не полное переписывание чужого текста. Обычно при написании конспекта сначала прочитывается текст-источник, в нём выделяются основные положения, подбираются примеры, идёт перекомпоновка материала, а уже затем оформляется текст конспекта. Конспект может быть полным, когда работа идёт со всем текстом источника или неполным, когда интерес представляет какой-либо один или несколько вопросов, затронутых в источнике.

План-конспект представляет собой более детальную проработку источника: составляется подробный, сложный план, в котором освещаются не только основные вопросы источника, но и частные. К каждому пункту или подпункту плана подбираются и выписываются цитаты.

Конспектом называется краткое последовательное изложение содержания статьи, книги, лекции. Его основу составляют план, тезисы, выписки, цитаты. Конспект воспроизводит не только мысли оригинала, но и связь между ними, в конспекте отражается не только то, о чем говорится в работе, но и что утверждается, и как доказывается.

Существуют разнообразные виды и способы конспектирования. Одним из наиболее распространенных является так называемый текстуальный конспект, который представляет собой последовательную запись текста книги или лекции. Такой конспект точно передает логику материала и максимум информации.

Общую последовательность действий при составлении текстуального конспекта можно определить таким образом:

1. Уяснить цели и задачи конспектирования.
2. Ознакомиться с материалом в целом и выделить информационно значимые разделы текста.
3. Внимательно прочитать текст параграфа, главы и отметить информационно значимые места.
4. Составить конспект.

Опорный конспект по логике должен содержать все то, что студент собирается предъявить преподавателю в письменном виде. Это могут быть формулы, формулировки законов, определения, структурные схемы.

Основные требования к содержанию опорного конспекта

1. Полнота – это значит, что в нем должно быть отображено все содержание вопроса.
2. Логически обоснованная последовательность изложения.

Основные требования к форме записи опорного конспекта

1. Опорный конспект должен быть понятен не только вам, но и преподавателю.
2. По объему он должен составлять примерно один - два листа, в зависимости от объема содержания вопроса.
3. Должен содержать, если это необходимо, несколько отдельных пунктов, обозначенных номерами или пробелами.
4. Не должен содержать сплошного текста.
5. Должен быть аккуратно оформлен (иметь привлекательный вид).

Методика составления опорного конспекта

1. Разбить текст на отдельные смысловые пункты.
2. Выделить пункт, который будет главным содержанием ответа.
3. Придать плану законченный вид (в случае необходимости вставить дополнительные пункты, изменить последовательность расположения пунктов).
4. Записать получившийся план в тетради в виде опорного конспекта, вставив в него все то, что должно быть, написано – определения, формулы, выводы, формулировки, выводы формул, формулировки законов и т.д.

3.2. Методические рекомендации по подбору информации для выступлений на семинарском (практическом) занятии

Содержание выступления

Основное содержание выступления должно отражать суть, главные итоги. Свое выступление докладчик строит на основе пересказа заранее подготовленного текста. Докладчик должен понимать, что за определенное время он должен изложить информацию, способную расширить существующие границы представлений учащихся по соответствующей теме.

Обучающийся должен поставить себе задачу подготовить содержание доклада и аргументировать ответы на вопросы так, чтобы они были поняты слушателям. Все это будет способствовать благоприятному впечатлению и расположению к докладчику со стороны присутствующих.

Требования к выступлениям студентов на семинарском (практическом) занятии

Перечень требований к выступлению студента на семинаре:

1. Зачитывание плана выступления, доклада, реферата перед его изложением (преподаватель может рекомендовать студенту осветить лишь один или два пункта его доклада, что формирует гибкость мышления, способность переключать внимание, быструю переориентировки. Руководителю же семинара это позволяет предотвращать повторения, выделять главное, экономить время).
2. Связь выступления с предшествующей темой или вопросом.
3. Раскрытие сущности проблемы.
4. Методологическое значение для научной, профессиональной и практической деятельности.
5. Все аспекты вопроса должны быть освещены, что обеспечит выступлению необходимую полноту и завершенность.

Важнейшие требования к выступлениям студентов — самостоятельность в подборе фактического материала и аналитическом отношении к нему, умение рассматривать примеры и факты во взаимосвязи и взаимообусловленности, отбирать наиболее существенные из них.

Приводимые участником семинара примеры и факты должны быть существенными, по возможности перекликаться с профилем обучения и в то же время не быть слишком «специализированными». Примеры из области наук, близких к будущей специальности студента, из сферы познания, обучения поощряются руководителем семинара.

Выступление студента должно соответствовать требованиям логики. Четкое вычленение излагаемой проблемы, ее точная формулировка, неукоснительная последовательность аргументации именно данной проблемы, без неоправданных отступлений от нее в процессе обоснования, безусловная доказательность, непротиворечивость и полнота аргументации, правильное и содержательное использование понятий и терминов.

Обсуждение докладов и выступлений

Порядок ведения семинара может быть самым разнообразным, в зависимости от его формы и тех целей, которые перед ним ставятся. Обычно имеет место следующая последовательность:

- а) выступление (доклад) по основному вопросу. Выступающий обращается непосредственно к аудитории, а не к преподавателю. Во время выступления необходимо поддерживать постоянную связь с аудиторией, быстро, не теряясь, реагировать на реплики, вопросы, замечания, что дается обычно не сразу, требует постоянной работы над собой;
- б) вопросы к выступающему. Вопросы докладчику задают, прежде всего, студенты, а не преподаватель. Необходимо, чтобы задаваемые вопросы, были существенны, связаны с темой, точно сформулированы;
- в) обсуждение содержания доклада, его теоретических и методических достоинств и недостатков, дополнения и замечания по нему (анализироваться может не только содержание выступлений, но и его форма — речь, дикция, поведение за кафедрой, характер общения с аудиторией);
- г) заключительное слово докладчика;
- д) заключение преподавателя.

Это общая схема, которая может включать в себя развертывание дискуссии по возникшему вопросу и другие элементы.

При реферативно-докладной форме семинара первыми получают слово ранее намеченные докладчики, а при развернутой беседе — желающие выступить. Принцип добровольности выступления сочетается с вызовом студентов. Остальным желающим выступить по основному вопросу, необходимо быть готовыми для анализа выступлений товарищей по группе, для дополнений и замечаний.

Желательно, чтобы студент излагал материал свободно. Прикованность к конспекту, объясняется обычно следующими причинами: а) плохо продумана структура изложения, вопрос не осмыслен во всей его полноте, студент боится потерять нить мыслей, нарушить логическую последовательность высказываемых положений, скомкать выступление; б) недостаточно развита культура устной речи, опасение говорить «коряво» и неубедительно; в) материал списан из учебных пособий механически, без достаточного осмысливания его; г) как исключение, материал списан у товарища или же используется чужой конспект.

Любая из перечисленных причин, за исключением второй, говорит о поверхностной или же просто недобросовестной подготовке студента к занятию.

Известно, что творческая атмосфера на семинаре в значительной мере зависит от содержания и формы докладов и выступлений. Чем интереснее, содержательнее доклад, тем больше он привлекает слушателей, вызывает с их стороны желание принять участие в обсуждении, высказать свое мнение. С первых же занятий приходится убеждать студентов в том, что простой пересказ лекций и учебных пособий — работа наполовину вхолостую.

3.3. Рекомендации по подготовке к зачету

На зачете определяется качество и объем усвоенных студентами знаний, способность к обобщению, анализу, восприятию информации, постановки цели и выбору путей ее достижения, а также умение работать с нормативными документами в рамках дисциплины. Он может проводиться в устной или письменной формах. Форму проведения определяет кафедра.

Подготовка к зачету – процесс индивидуальный. Тем не менее, существуют некоторые правила, знания которых могут быть полезны для всех. Залогом успешной сдачи зачета является систематическая работа над учебной дисциплиной в течение семестра. Подготовку желательно вести, исходя из требований программы учебной дисциплины. В рамках преподавания данной дисциплины предусмотрена модульно-рейтинговая система оценки знаний.

Целесообразно пошаговое освоение материала, выполнение различных заданий по мере изучения соответствующих содержательных разделов дисциплины.

Если, готовясь к зачету, вы испытываете затруднения, обращайтесь за советом к преподавателю, тем более что при систематической подготовке у вас есть такая возможность.

Готовясь к зачету, лучше всего сочетать повторение теоретических вопросов с выполнением практических заданий.

Требования к знаниям студентов определены федеральным государственным образовательным стандартом и рабочей программой дисциплины.

Цель зачета — проверка и оценка уровня полученных студентом специальных познаний по учебной дисциплине и соответствующих им умений и навыков, а также умения логически мыслить, аргументировать избранную научную позицию, реагировать на дополнительные вопросы, ориентироваться в массиве информации, дефиниций и категорий права. Оценке подлежат правильность и грамотность речи студента, а также его достижения в течение семестра. Дополнительной целью зачета является формирование у студентов таких качеств, как организованность, ответственность, трудолюбие, принципиальность, самостоятельность. Таким образом, проверяется сложившаяся у студента система знаний по дисциплине, что играет большую роль в подготовке будущего специалиста, способствует получению им фундаментальной и профессиональной подготовки.

При подготовке к зачету важно правильно и рационально распланировать свое время, чтобы успеть на качественно высоком уровне подготовиться к ответам по всем вопросам. Следует иметь в виду, система бакалавриата предполагает, что больший объем материала при изучении курса дисциплины студенты должны освоить не аудиторно, а самостоятельно. В связи с этим зачет призван побудить их получить новые знания. Во время подготовки к зачету студенты также

систематизируют знания, которые они приобрели при изучении основных тем курса в течение семестра. Это позволяет им уяснить логическую структуру дисциплины, объединить отдельные темы в единую систему, увидеть перспективы ее развития.

Самостоятельная работа по подготовке к зачету во время сессии должна планироваться студентом, исходя из общего объема вопросов, вынесенных на зачет, так, чтобы за предоставленный для подготовки срок он смог равномерно распределить приблизительно равное количество вопросов для ежедневного изучения (повторения). Важно, чтобы один последний день (либо часть его) был выделен для дополнительного повторения всего объема вопросов в целом. Это позволяет студенту самостоятельно перепроверить усвоение материала.

Критерии оценки студента на зачете по дисциплине «Теория и практика полемики»

Баллы

По МРС Результат зачета Критерии

61-100 «зачтено» - оценка «зачтено» выставляется студенту, если вопросы раскрыты, изложены логично, без существенных ошибок, показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, продемонстрировано усвоение ранее изученных вопросов, сформированность компетенций, устойчивость используемых умений и навыков при решении практических заданий. Допускаются незначительные ошибки.

0-60 «не зачтено» - оценка «не зачтено» выставляется, если не раскрыто основное содержание учебного материала; обнаружено незнание или непонимание большей или наиболее важной части учебного материала; допущены ошибки в определении понятий, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов; не сформированы компетенции, умения и навыки при решении практических заданий.

4. ГЛОССАРИЙ

1. Аргументация – это способ рационального убеждения людей в ходе полемики, дискуссии или диспута.
2. Сократический метод – это форма диалога, в которой спорящие выдвигают не только аргументы и контаргумента, но и опровергают мнение или точку зрения оппонента либо ставят их под сомнение.
3. Доказательство – это процесс обоснования истинности какого-либо утверждения с помощью уже установленных истин.
4. Непосредственное доказательство – это способ, позволяющий убедиться в истинности утверждения с помощью чувственного познания.
5. Посредованное доказательство – способ обоснования истинности утверждения посредством аргументов, истинность которых уже доказана.
6. Тезисом называют то положение, которое требуется доказать.
7. Аргументы – это суждения или посылки, которыми пользуются при логическом выводе.
8. Демонстрация – совокупность умозаключений, с помощью которых тезис выводится из аргументов.
9. Правила доказательства:
 - тезис должен быть сформулирован ясно, четко, однозначно;
 - аргументы, используемые в качестве посылок, должны быть истинными;
 - демонстрация должна показывать связь тезиса и аргументов.
10. Прямое доказательство – это доказательство, в котором тезис выводится из аргументов, по правилам дедуктивных умозаключений, т.е. от посылок большей степени общности, заключенного в них знания, к заключению меньшей степени общности, заключенного в нем знания.
11. Косвенным доказательством называется доказательство, в котором сначала доказывается антитезис, а затем, убедившись в его ложности, доказывают истинность тезиса.
12. Опровержение – это процесс рассуждения, с помощью которого обосновывается либо ложность выдвигаемого тезиса, либо отдельных посылок, либо умозаключения в целом.
13. Правило тезиса:
 - на протяжении всего доказательства или опровержения тезис должен оставаться неизменным.
14. Правила аргументов:
 - аргументы должны быть истинными;
 - истинность аргументов должна быть доказана;
 - аргументы должны быть достаточно обоснованы.
15. Правило демонстрации:
 - во всех случаях доказательства тезис должен следовать из аргументов, как посылка, по общепризнанным правилам доказательства.
16. Паралогизм – произвольная, непреднамеренная ошибка в процессе рассуждений.
17. Софизм – преднамеренная ошибка в процессе рассуждения, совершаемая с целью запутывания противника.
18. Парадокс – высказывание, которое можно доказать и опровергнуть одновременно, т.е. оно (высказывание) является истинным и ложным одновременно.
19. Эмпирическая аргументация – аргументация, неотъемлемым элементом которой является ссылка на опыт, на эмпирические данные.
20. Теоретическая аргументация – аргументация, опирающаяся на рассуждения и не пользующаяся непосредственно ссылками на опыт.
21. Прямое подтверждение – это непосредственное наблюдение тех явлений, о которых говорится в обосновываемом утверждении.

22. Косвенное подтверждение – это подтверждение посредством логических следствий обосновываемого утверждения, а не прямое подтверждение самого утверждения.
23. Пример – это факт или частный случай, используемый в качестве отправного пункта для последующего обобщения и для подкрепления сделанного обобщения.
24. Иллюстрация – это факт, или частный случай, призванный укрепить убежденность слушающего в правильности уже известного принятого общего положения.
25. Дедуктивная аргументация – это выведение обосновываемого положения из иных, ранее принятых утверждений.
26. Системная аргументация – обоснование утверждения путем включения его в качестве составного элемента в кажущуюся хорошо обоснованной систему утверждений, или теорию.
27. Аксиома (постулат) – исходное положение, принимаемое без доказательств.
28. Теорема – положение, доказываемое на основе аксиом (постулатов).
29. Условие совместимости – согласование обосновываемого положения с фактическим материалом и соответствие принципам, законам, теориям и т.п. рассматриваемой области.
30. Метод – это система предписаний, рекомендаций, предостережений, образцов и т.п. указывающих как сделать что-то.
31. Методологическая аргументация – это обоснование отдельного утверждения или целостной концепции путем ссылки на тот несомненно надежный метод, с помощью которого получено обосновываемое утверждение или отстаиваемая концепция.
32. Традиция представляет собой анонимную, стихийно сложившуюся систему образцов, норм, правил и т.п., которой руководствуется в своем поведении достаточно обширная и устойчивая группа людей.
33. Традиционализм исходит из убеждения, что практическая мудрость по-настоящему воплощена в делах; традиция ставится выше разума.
34. Антитрадиционализм считает традицию предрассудком, который должен быть преодолен с помощью разума.
35. Интуиция - это прямое усмотрение истины, постижение ее без всякого рассуждения и доказательства.
36. Интуитивная аргументация – представляет собой ссылку на непосредственную, интуитивную очевидность выдвигаемого положения.
37. Вера – глубокое, искреннее, эмоционально насыщенное убеждение в справедливости какого-то положения или концепции.
38. Здравый смысл – общее, присущее каждому человеку чувство истины и справедливости, приобретаемое с жизненным опытом.
39. Аргумент к здравому смыслу – это обращение с целью поддержки выдвигаемого положения к чувству здравого смысла.
40. Аргументация к вкусу – это обращение к чувству вкуса, имеющемуся у аудитории и способному склонить ее к принятию выдвинутого положения.
41. Аргумент к моде – это частный случай аргумента к вкусу, представляющий собой ссылку на согласие выдвинутого положения с господствующей в данное время модой.
42. Ценность – неотъемлемый элемент всякой деятельности, а значит и всей человеческой жизни, в каких бы формах она не протекала.
43. Аналогия – умозаключение о принадлежности определенного признака предмету на основе того, что сходный с ним иной предмет обладает этими признаками.
44. Образец (идеал) – это поведение лица или группы лиц, которому надлежит следовать.
45. Дедуктивное обоснование оценок – это выведение обосновываемого оценочного утверждения из иных, ранее принятых оценок.
46. Объяснение – это рассуждение, послышки которого содержат информацию, достаточную для выведения из нее описания рассматриваемого явления.
47. Предсказание – это выведение описания нового явления из установленного общего положения и соответствующих начальных условий.
48. Понимание связано с усвоением нового содержания, включением его в систему устоявшихся идей и представлений.
49. Целевое понимание предполагает раскрытие связи между мотивами (целями, ценностями), которыми руководствуется человек, и его поступками.
50. Понимание природы является оценкой ее явлений с точки зрения того, что должно в ней происходить, т.е. с позиций устоявшихся, хорошо обоснованных, опирающихся на прошлый опыт представлений о «нормальном», или «естественном», ходе вещей.
51. Понимание языкового выражения – это подведение значений входящих в него слов под соответствующее представление.
52. Спор - это столкновение мнений или позиций, в ходе которого стороны приводят аргументы в поддержку своих убеждений и критикуют несовместимые с последними представления другой стороны.
53. Дискуссия – спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы ведения спора.
54. Полемика – спор, направленный на победу над противоположной стороной и использующий только корректные приемы.
55. Эклектика – спор, имеющий своей целью достижение истины, но пользующийся для этого и некорректными приемами.
56. Софистика – спор, имеющий своей целью достижение победы над противоположной стороной с использованием как корректных, так и некорректных приемов.
57. Логика формальная - наука о формах, законах и операциях правильного мышления.
58. Логика диалектическая - учение о формировании и развитии знаний, об использовании их в практической деятельности. Это учение опирается на общие и специфические законы, на принципы материалистической диалектики.
59. Истинность мысли - адекватное отражение действительности познающим субъектом. Истинность (или ложность) относится лишь к конкретному содержанию мысли, в которой утверждается или отрицается что-либо о предметах действительности, об их свойствах, связях и отношениях.
60. Правильность мысли (формальная правильность рассуждения) - соответствие ее связей тем или иным законам и

правилам логики. Правильными (или неправильными) могут быть лишь логические действия и операции мышления.

61. Форма логическая (форма мысли) - способ связи составных частей какого-либо определенного содержания конкретной мысли, выраженный специализированным логическим языком символов.

62. Язык - знаковая система, с помощью которой фиксируется, хранится, обрабатывается и передается информация.

63. Язык естественный - язык, возникающий спонтанно в процессе развития человека как необходимое средство общения и познания (русский, украинский, английский, французский и т. п.).

64. Язык искусственный - язык, который создается человеком для каких-либо определенных целей (язык логики, язык математики, азбука Морзе, эсперанто, различные шифры и т. п.).

65. Понятие - форма абстрактного мышления, в которой обобщаются такие существенные признаки предмета, явления или некоторого их класса, которые позволяют выделить их из групп других предметов или явлений (классов предметов).

66. Суждение - мысль, выраженная предложением, в которой что-либо утверждается или отрицается о предметах действительности, об их свойствах, отношениях, образе действия, взаимосвязях. Суждение может соответствовать или не соответствовать действительности (быть истинным или ложным).

67. Вопрос - мысль, в которой выражается недостаток информации, неопределенность, неполнота знания и связанное с этим требование устранения такого рода ситуации. В языке вопрос выражается с помощью вопросительного предложения. Вопросы бывают уточняющими и восполняющими, простыми или сложными, корректными и некорректными, открытыми или закрытыми и др.

68. Уточняющий вопрос - направлен на выявление истинности выраженного в нем суждения: «Верно ли, что..?», «Правда ли, что..?», «Действительно ли, что..?» и т.д. Нередко их называют «ЛИ-вопросом».

69. Восполняющий вопрос - направлен на выявление новых свойств у исследуемого объекта, на получение новой информации. Грамматический признак - вопросительное слово типа «Кто?», «Что?», «Когда?», «Где?» и т.п. Такие вопросы называют «ЧТО-вопросами» или «К-вопросами».

70. Простой вопрос - вопрос, структура которого в своей основе предполагает только одно суждение.

71. Сложный вопрос - состоит из двух и более вопросов, связанных логическими союзами «и», «или» и др.

72. Корректный вопрос - вопрос, предпосылка которого является истинным и непротиворечивым знанием.

73. Некорректный вопрос - вопрос, предпосылки которого содержат ложные или противоречащие друг другу суждения, или суждения, смысл которых не определен.

74. Открытый вопрос - вопрос, на который существует бесчисленное множество ответов.

75. Закрытый вопрос - вопрос, на который имеется конечное, чаще всего достаточно ограниченное количество ответов. Эти вопросы широко используются в социологических исследованиях, в судебной и следственной практике.

76. Полный ответ - ответ, включающий информацию по всем элементам или составным частям вопроса.

77. Неполный ответ - ответ, в котором содержится информация лишь относительно отдельных элементов или составных частей вопроса.

78. Прямой ответ - берется непосредственно из области поиска ответов, без дополнительных сведений или рассуждений.

79. Косвенный ответ - берется из более широкой области, нежели область поиска ответов. При этом предполагается возможность получения полного ответа из неполного путем какого-либо вывода или дополнительной информации.

80. Закон достаточного основания требует, чтобы всякое истинное высказывание было достаточно обосновано другими истинными же высказываниями.

81. Закон исключенного третьего формулируется так: из двух противоречащих друг другу высказываний одно истинно, а второе - ложно. Третьего не дано.

82. Закон непротиворечия - закон, который можно сформулировать следующим образом: два противоположных высказывания об одном и том же предмете не могут быть одновременно истинными в одном и том же отношении или смысле.

83. Закон тождества - закон, согласно которому всякое понятие или суждение в процессе некоторого рассуждения должно оставаться тождественным самому себе. Иными словами, в процессе рассуждения нельзя произвольно изменять содержание некоторого понятия, того или иного термина или смысл некоторого высказывания. В современной логике закон тождества трактуется так: всякое высказывание влечет само себя. Каждое высказывание является необходимым и достаточным условием своей истинности.

84. Умозаключение - мыслительный процесс, в котором из одного или нескольких суждений, называемых посылками, выводится новое суждение, называемое следствием или заключением. Различают дедуктивные и недедуктивные умозаключения.

85. Дедуктивное умозаключение - умозаключение, в котором из истинных посылок с необходимостью следует истинный вывод. Причем, как правило, в этом случае посылки умозаключения по степени общности превосходят заключение (непосредственные умозаключения, категорический силлогизм и его производные, условные, разделительные и условно-разделительные умозаключения).

86. Недедуктивное умозаключение - умозаключение, имеющее такие связи между посылками, которые не гарантируют истинности заключения при истинных посылках (индуктивные умозаключения, умозаключения по аналогии).

87. Индуктивное умозаключение - умозаключение, в котором заключение о свойствах каждого элемента некоторого множества делается на основании изучения свойств его отдельных элементов. Различают: 1) индукцию математическую, 2) полную и 3) неполную:

индукция полная - умозаключение, в котором общий вывод о свойствах элементов некоторого класса делается на основании изучения каждого элемента данного класса;

индукция неполная - умозаключение, в котором заключение о том, что некоторое свойство Р принадлежит каждому элементу какого-либо множества, делается исходя из того, что установлен факт принадлежности свойства Р лишь некоторым элементам данного множества. Различают: индукцию через простое перечисление (популярную индукцию) и научную индукцию.

88. Индукция через простое перечисление (популярная) - неполная индукция, при которой общее заключение о принадлежности некоторого свойства всем элементам данного множества делается на том основании, что этот признак

(свойство) обнаруживается у ряда совершенно произвольно взятых элементов множества.

89. Научная индукция - неполная индукция, при которой общее заключение о принадлежности некоторого свойства каждому элементу данного множества делается на основе установления с помощью каких-либо специальных (научных) методов принадлежности этого свойства части элементов исследуемого множества. Различают индукцию через отбор и индукцию на основе установления причинно-следственных связей.

90. Индукция через отбор - неполная индукция, при которой вывод о принадлежности некоторого свойства каждому элементу какого-либо множества делается на основании изучения планомерно отобранных по каким-то признакам элементов множества.

91. Индукция на основе установления причинно-следственных связей - этот вид научной индукции опирается на специальные методы установления причинных связей: 1) метод сходства, 2) метод различия, 3) метод сопутствующих изменений и 4) метод остатков:

90. Умозаключение по аналогии (аналогия) индуктивное умозаключение, при котором на основе сходства двух объектов по каким-либо параметрам делается вывод об их сходстве по другим параметрам. Различают аналогию свойств и аналогию отношений, а также строгую и нестрогую аналогию.